

32413 «Река объединяет»

	Минусы	Плюсы
1.	Нет «выразительного архитектурного образа»	соответствие целям и задачам конкурса
2.	Нет архитектурного решения	предпроектный анализ проблем.
3.	«шесть универсальных типов решений» - если они универсальные, то зачем делить на типы?	«организация удобных связей береговой полосы с историческим центром и ближайшими жилыми районами города».
4.	«Сваи» - бред!	Непрерывность пешеходного движения Переход под Октябрьским мостом «функциональный туристический маршрут»
5.	Павильоны в Типе 6 – не решение	«появление новых связей и туристических маршрутов на воде и рядом с ней»
6.		Плавучая сцена
7.		Сезонное использование: Зимой – коньки по льду, и горки зимой предусмотрели
8.		Сеть лодочных станций
9.		«Реконструировать ОКН и приспособить под кафе»
10.		Один из лучших проектов

Никитина Е.М.

234422170 «Окно в историю»

	Минусы	Плюсы
1.	Очень схематичное архитектурное решение	Профессиональный подход к предпроектному анализу проблем.
2.	Криволинейные тропинки на склоне, нет прямого маршрута вдоль воды	Тактично и бережно к достоинствам сложившейся среды, исключая ее негативные факторы.
3.	Немасштабные павильоны для проведения мастерклассов, выставок, фестивалей, прокат велосипедов - они, судя по 3D3, несколько штук в ряд размещены над береговым откосом и закрывают застройку	«Проектом не предусмотрены капитальные конструкции на берегу реки. Устройство амфитеатра, видовых площадок и мостков потребует укрепления, но это не влияет коренным образом на визуальное восприятие набережной. Автор призывает использовать тот ландшафт и те ресурсы, которые нам остались от прошлых поколений – и не менять/не тратить их без острой необходимости.»
4.		Сохранение зеленой набережной, использование прилегающих зеленых резервов
5.		Наполнение жизнью: детские площадки, спуски к воде, прогулочные зоны, кафе, торговые точки и т.д.
6.		Один из лучших проектов

Никитина Е.М.

71876

Минусы	Плюсы
«предлагается снос дисгармоничных построек» – что имеется ввиду?	наиболее привлекательные участки набережной с возможностью их преобразования, опираясь на основные потоки туристов и горожан, а также на эстетическую привлекательность.
площадки для волейбола	смотровая площадка в три уровня, находящаяся в месте максимального визуального восприятия (пересечение наибольшего количества просматриваемых высотных доминант) с видом на Кремлевскую площадь
Нет «выразительного архитектурного образа»	Предполагается возможность организации летнего ресторанного двора, примыкающего к зданию Галереи.

Никитина Е.М.

19051

Минусы	Плюсы
Этого не требует задание: «предусмотрено строительство многофункционального общественного центра.»	Функциональное зонирование территории
Странное архитектурное решение общественного центра, где там «отсылки к традиционным элементам, скатной кровле...».	рисунки мощения, вдохновленные красотой русского севера и знаковыми объектами, расположенными на набережной.
Металлические конструкции-«турники» - не в этой бы среде	
Нет «выразительного архитектурного образа»	

Никитина Е.М.

10191

Минусы	Плюсы
Нет «выразительного архитектурного образа»	Встраивание в существующую природную среду без нанесения ущерба
	Создание системы замкнутых туристических и прогулочных маршрутов, расширяющей вариативность восприятия городской среды.
	Бережное отношение к культурно-историческому ландшафту города
	велопешеходная связь под Октябрьским мостом

Никитина Е.М.

12395

Минусы	Плюсы
несоответствие целям и задачам конкурса	
чуждый среде объект.	
Не масштабно реке и застройке	
Не учтены особенности панорам	
Решетчатая структура искажает ценнейший вид на Сретенскую церковь	
Нет пояснительной записки (или я не нашла?)	

Никитина Е.М.

3420302

Минусы	Плюсы
В конкурсном задании нет такой задачи: «Основной композиционно-функциональной точкой притяжения является круглогодичный общественный центр, в котором размещены ресторан на 100 посадочных мест, магазины, сувенирные лавки, экскурсионное бюро, летнее кафе, смотровая площадка, а также пространство коворкинга с функцией аренды офисных мест.	Берега реки Вологда предлагается соединить пешеходными мостами
несоответствие целям и задачам конкурса: откуда «... эскизный проект здания общественного центра общей площадью 2500 кв.м.»	велотранспортная инфраструктура
Красивый, но чуждый среде объект.	открытый амфитеатр, спускающийся по естественному рельефу к воде
Не масштабно реке и застройке	
Не учтены особенности панорам	
не допустимо: монолитный железобетонный каркас	

Никитина Е.М.

5070809 «Вологда - порт будущего».

	Минусы	Плюсы
1.	«Большие Васюки» Поставлена нереальная задача – сделать из Вологды торговый порт.	
2.	«...разуплотнение городской застройки по фронту набережной 6-й армии...» Значит, что-то из ОКН будет снесено? Нарушится морфология застройки, ритм.... «... Напротив существовавших ранее строений предполагается возведение небольших павильонов разного назначения в зависимости от зоны, что уплотнит фронт набережной и частично восстановит ее исторический силуэт.» «Разуплотнение» или «уплотнит фронт набережной» эти павильоны закроют или исказят панорамы. И не «восстановят ее исторический силуэт»	...организация большого количества пристаней ...вернет популярность речному сообщению.
3.	Не выполнен по заданию Ландшафтно-визуальный анализ (вписание в существующую ситуацию);	
4.	яхт-клуб на пересечении улицы Гоголя с набережной – каким образом?	
5.		

Никитина Е.М.